

Programa “Cristaliza tus ideas” y su eficacia para la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo de la Escuela Profesional de Educación de la Universidad Peruana Unión.

Cristaliza tus ideas” program and its effectiveness for the production of argumentative texts in the students of the first semester of the School of Education at Peruvian Union uUniversity.

Salomón Vásquez Villanueva^a y Eloy Colque Díaz^b

^aDoctor, docente principal, Universidad Peruana Unión, Escuela de Posgrado, Lima, Perú; correo: salomonv@upeu.edu.pe

^bMagíster, docente asociado de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación, Universidad Peruana Unión, Lima, Perú, correo: elcodi@upeu.edu.pe

Recibido 2 de enero de 2016,
aceptado 29 de mayo de 2016

Resumen

Se ha diseñado este estudio con el objetivo de determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo de la Escuela Profesional de Educación de la Universidad Peruana Unión.

El estudio corresponde a un enfoque cuantitativo, de tipo preexperimental, realizado en una muestra poblacional de 22 estudiantes, a quienes se les evaluó mediante dos pruebas: una de entrada y otra de salida, presentando diferencia significativa entre preprueba y posprueba. En la prueba de entrada el promedio fue 04; en la prueba de salida, 17; con una media de 13 puntos y con un nivel de significancia de .000. En conclusión, el programa “Cristaliza tus ideas” fue eficaz para la producción de textos argumentativos.

Palabras claves: producción de textos, textos argumentativos.

Abstract

This study aims to determinate to what extent “Cristaliza tus ideas” Program is effective for the production of argumentative texts in the students of the first semester of the School of Education at Peruvian Union University. It is a quantitative approach with a pre-experimental design carried out in a population of 22 students who were evaluated through with a pre-test and post-test. The evaluation used was the vigesimal scale of 0 to 20 points. Student’s t-statistic was used with a significance level of 0.05.

The results indicate that there is a significant difference between the pre-test and post-test: 04 and 17, respectively; with an average of 13 points with a significance level of .000; Therefore, “Cristaliza tus ideas” Program was effective in producing argumentative texts, at a 95% confidence level.

Keywords: text production, argumentative texts

1. Introducción

El objetivo del estudio es determinar en qué medida el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la producción de textos argumentativos.

El deficiente desarrollo de las destrezas argumentativas genera los siguientes efectos; el primero, la incapacidad para el desenvolvimiento académico profesional, los estudiantes tienen limitaciones para elaborar diferentes asignaciones académicas. El segundo, la falta de pensamiento autónomo, crítico y reflexivo, esto ocasiona la superficialidad para desarrollar con profundidad un tema. Seguidamente, la escasa producción de conocimiento, el estudiante no tiene amplitud para argumentar, ni para opinar. Además, la incoherencia en la textualización, el deficiente desarrollo de las habilidades cognitivas y comunicativas; finalmente, queda a la luz el deficiente dominio de aspectos formales del texto escrito y de las estrategias argumentativas.

En respuesta a la problemática antes planteada se desarrolló un programa, para la producción de textos argumentativos en los estudiantes, desarrollando las habilidades y la capacidad para textualizar textos escritos, contribuyendo en gran medida para el desempeño exitoso de las personas en su vida académica y profesional. Este planteamiento tiene mucha importancia en todos los ámbitos de la vida; para enfrentar las competencias académicas en este siglo se debe promover la producción escrita especializada argumentativa. El programa se realizó a través de talleres, exposiciones, vídeos y demostraciones, con el propósito de mejorar la producción escrita, dejando beneficios académicos, pedagógicos y teóricos.

2. Referencias Teóricas

Marco bíblico-filosófico

Sobre la producción de textos

La producción de textos abre varios escenarios para el pensamiento bíblico, sin llegar a la exageración y exabruptos del pensamiento humano. En este sentido, se desarrollan algunas ideas válidas para este escenario.

Producción de textos con gracia y sazonados.

El lenguaje en el discurso y en el texto es muy importante. Especialmente la forma, la cual debe ser refinada, muy cuidada. Es necesaria la gracia

del emisor, la forma como lo dice, la forma como lo expresa, la forma como lo escribe. Se necesita gracia. Por otro lado, el texto debe ser agradable; es decir, sazonado con sal. El escritor sabio deja su palabra en el texto sazonada con sal. “Andad sabiamente para con los de afuera, redimiendo el tiempo. Sea vuestra palabra siempre con gracia, sazonada con sal, para que sepáis cómo debéis responder a cada uno” (Colosenses 4:5-6, RVR, 1960).

Producción de textos “con figuras de plata”. Son muy necesarios los textos, los discursos, los pensamientos, especialmente en un contexto universitario. El escritor y el lector buscan textos “con figuras de plata”. El costo y la inversión se manifiestan en “la palabra dicha como conviene”, en la elegancia de la palabra. “Manzana de oro con figuras de plata es la palabra dicha como conviene” (Pro. 25: 11, RVR, 1960).

Producción de textos “con una buena dicción”.

Se enfatiza la importancia del lenguaje en todo sistema de comunicación. Es necesaria una buena dicción. Cuidar el uso del lenguaje es una manera sensata de cuidar la calidad del texto, del discurso. “Debemos buscar diligentemente el conocimiento de la verdad, estudiar fervientemente, para tener un lenguaje y una buena dicción y entonación de la voz, para presentar la verdad en toda su elevada y ennoblecadora belleza” (White, 2013). En todas nuestras escuelas debe tenerse cuidado especial de enseñar a los alumnos el uso correcto de su idioma al hablar, leer y escribir. La facilidad en el uso de las herramientas de la comunicación es una gran ventaja, porque la habilidad de expresar los pensamientos en forma correcta le da a una persona mayor influencia (White, 1911).

Marco teórico

Producción de textos argumentativos

Existe escaso desarrollo de la capacidad argumentativa para textualizar (Perelman, 1993). Argumentar es ofrecer un conjunto de razones, de pruebas para el apoyo de una conclusión. Un argumento no es simplemente la afirmación de ciertas opiniones, ni se trata simplemente de una disputa. Los argumentos apoyan ciertas opiniones razonables. Es la organización metódica y coherente de los argumentos

que llevan a una misma conclusión. Es el resultado de un razonamiento opinable, en el sentido de que no tiene el valor de una prueba. Una opinión que no se apoye en argumentos no es una argumentación (Hoffay, 2003), superando la práctica pedagógica tradicional (mecánica) en la orientación (por parte del docente) en la textualización (Valcárcel, 2004)

Es darle sustento a una idea central, darle soporte. Quien argumenta sustenta, justifica, apoya una idea, deberá encontrar causas, pruebas, razones que ratifiquen su idea. Por este motivo, recurre a argumentos. Son las ideas que le dan fuerza a los enunciados centrales y ofrecen razones, pruebas en apoyo a la idea central. En otras palabras, un argumento es un razonamiento utilizado para demostrar, probar y apoyar una proposición personal, social, institucional (De Zubiría, 2006). En este sentido, los argumentos no son inútiles; son, en efecto, esenciales (Weston, 2006).

Otro de los factores limitantes es el escaso dominio gramatical, lexical y discursivo para textualizar (Boadas y Flores, 2012), el poco dominio de aspectos formales del texto escrito y de las estrategias argumentativas (Romero y Montenegro, 2012). Asimismo, el limitado léxico, la limitada producción escrita y la falta de coherencia, errores en la pronunciación correcta de palabras de uso común, la falta de comunicación entre ellos y en sus hogares, falta de estímulo frente a las composiciones, el desarrollo de la creatividad y la imaginación dentro de su contexto (Suárez, 2012).

En el Perú, en la universidad, los estudiantes van a aprender nuevas prácticas discursivas propias de su especialidad; por lo tanto, deben ser instruidos de manera explícita sobre las mismas, los fundamentos básicos de la redacción académica deberían estar aprendidos y automatizados. Sin embargo, esto no ocurre en la realidad. La mayoría de estudiantes recién ingresados en la universidad, en mayor o menor grado, no han logrado aprender y aplicar las reglas propias de la normativa gramatical, puntuación y ortografía, no pueden desarrollar un contenido sólido y organizado (Ferrucci y Pastor, 2013).

Las dificultades para la producción escrita argumentativa, responden a diversas causas; a continuación, se mencionan las principales. Por una parte, el estudiantes desconoce las herramientas cognitivas e interactivas en lectura y escritura (Araya y Roig, 2014). Además, el estudiante desconoce la realidad actual sobre el tema a desarrollar y argumentar

(Casasola Rivera, 2014).

Estrategias argumentativas

Se apreció la estrategia argumentativa de Weston (2006), quien, en su libro *Las claves de la argumentación*, muestra algunas reglas generales para componer argumentos cortos: distinga entre premisas y conclusión, presente sus ideas en un orden natural, parta de premisas fiables, sea concreto y conciso, evite un lenguaje emotivo, use términos consistentes, use un único significado para cada término. Además, es necesaria la argumentación metacognitiva, especialmente en aula (Sánchez-Castaño, Castaño-Mejía, & Tamayo-Alzate, 2015), (Báez-Soto, 2015), la comprensión y producción de textos argumentativos (Tomás-García, 2015), mediante la enseñanza de la argumentación (Bañales-Faz, Vega-López, Araujo-Alvineda, Reyna-Valladares, & Rodríguez-Zamarripa, 2015), considerando la gramática y la producción del texto (Perea-Siller, 2015), buscando la caracterización y la evaluación de habilidades (Monsalve-Upegui, 2015), estableciendo redes sociales (Pino-Calle & Soto-Vicharra, 2015), buscando una aproximación socio-discursiva (Burgos-Zambrano, 2015), sobre la base del hipertexto (Cardona-Fernández, 2015); es necesario conocer los procesos de planificación y redacción en la producción de textos argumentativos (Sánchez-Nizama, 2015) y sus aplicaciones prácticas (Bolívar-Buriticá, Chaverra-Fernández, & Monsalve-Upegui, 2015), generando un aprendizaje significativo (Tineo, 2014); (Monsalve-Upegui, 2015), desarrollando las habilidades de lectura crítica (Ortiz, Díaz, Roque-Bar, & Ortiz, 2016), especialmente en textos argumentativos (Zambrano-Valencia, Orozco-Cardona, & Caro-Lopera, 2016).

La textualización

En realidad, “los estudiantes deben tomar conciencia para producir diferentes textos, sobre todo los textos académicos, ensayos, informes académicos, monografías. Ellos deben dominar estrategias diferentes y aplicar los procesos cognitivos implicados en la textualización de textos argumentativos” (Martínez y Adriana, 2001).

La escritura extiende la potencialidad del lenguaje de manera ilimitada y proyecta una estructura diferente del pensamiento. La escritura es un proceso complejo, se ponen en juego diversas actividades mentales que permiten reconocer las reglas de ortografía, las de puntuación, las sintácticas, la estructura del texto,

el registro del lenguaje; es decir, dominar el código (Cassany, 2003). La expresión escrita es un proceso mental, es muy distinto de la expresión oral; requiere aprendizaje específico; aprender a escribir y a producir discurso coherente, es una labor que se debe potenciar en la escuela. Enseñar a argumentar debería ser una tarea fundamental para los alumnos del sistema escolar, el sujeto debe poseer capacidad de emitir juicios valorativos, expresar puntos de vista, que le permitan, no solo, hacerse entender y ganar adhesiones a sus planteamientos, sino respetar los puntos de vista de los otros, obteniendo herramientas para enfrentarse a situaciones presentadas en la vida diaria (Gil y González, 2011).

La estructura textual

El lenguaje posee diferentes usos sociales, se juega con él dependiendo del contexto en el cual se interactúe; es decir, las palabras adquieren significado según el contexto; de esta manera, se utilizan diferentes tipos de texto. Por esta razón, es importante tener claro los diferentes elementos que conforman un texto, así como los procesos de comprensión, interpretación, producción y las competencias asociadas a los mismos (Gil y González, 2011).

Kintsch y Van Dijk (1978) han propuesto la noción de macroestructura, microestructura y macrorreglas. Calsamiglia & Tusón (1999) enfatizan la intratextualidad y la extratextualidad, según los lineamientos curriculares del Ministerio de Educación Nacional de Colombia (MEN, 1998). Todos asumen que el texto es un tejido de significados que obedece a unas reglas estructurales semánticas, sintácticas, relacionales y pragmáticas; para

la comprensión, el análisis y la producción de diversos tipos de textos se pueden pensar en tres tipos de procesos: procesos referidos al nivel intratextual, procesos referidos al nivel intertextual y proceso referidos a nivel extratextual. Por lo tanto, la estructura textual, tal como lo evidencian los teóricos, es como sigue:

a) Nivel *intratextual* o componente semántico-sintáctico. La macroestructura, corresponde a la coherencia global, una propiedad semántica global del texto. La microestructura, correspondiente a la coherencia local: la coherencia interna de las proposiciones; y la coherencia lineal: la ilación de secuencias de oraciones a través de recursos de un eje temático a lo largo del texto, los temas y subtemas. La superestructural, corresponde al esquema o forma global como se organizan los componentes de un texto.

b) Nivel *intertextual* o componente relacional.

Tiene relación con el reconocimiento de las relaciones que se presentan entre un texto y otro. Se refiere a las relaciones que el texto establece con otros, al uso de contenidos e informaciones que provienen de otras fuentes, a citas y referencias de otros autores u obras incorporadas en el documento que se elabora.

c) Nivel *extratextual* o componente pragmático.

Se refiere a la posibilidad de producir un texto atendiendo una intencionalidad determinada, el uso de un registro del lenguaje pertinente, el contexto comunicativo del texto o la selección de un tipo de texto, según los requerimientos de la situación de comunicación.

El modelo argumentativo según Forero

Este modelo se tomó para la propuesta, por razones didácticas



Figura 1 Estructura según Forero, (2000)

Fuente: Centro Español de la Universidad de los Andes de Colombia.

Proceso de la argumentación

El proceso de la argumentación para la textualización fue estudiado por Forero (2000). Muestra el siguiente proceso.

Empezar. Prepare su trabajo con suficiente antelación, seleccione y delimite su tema. Recoja información al respecto. Utilice el siguiente formato para comenzar a pensar en su texto.

Planear. Elabore un esquema de organización que le permita trabajar el material.

Escribir. Produzca un borrador, escriba su texto argumentativo de manera informal.

Revisar. Lea un par de veces su texto y decida qué información debe quedar en él.

Reescribir. Adopte los cambios y revise si cumplen con el propósito.

Pulir. Revise su lenguaje y dele a su texto los toques finales para el empleo acertado de las palabras y las construcciones. Asígnele un título apropiado.

Publicar. Presente su texto argumentativo.

Tipos de argumentos

De Zubiría (2006) afirma que lógicamente todos los argumentos sustentan la tesis o enunciados, al que se llega mediante generalización. Entre los principales tipos de argumentos, considera los siguientes: argumentos causales, empíricos, analógicos, de autoridad, deductivos, de definición y de pregunta retórica.

3. Metodología

Corresponde a un diseño preexperimental, con pre y post prueba, aplicadas a un solo grupo. La población fue 68 estudiantes y la muestra estuvo conformada por 22 estudiantes del primer grupo del I ciclo de la EP de Educación de la Facultad de Ciencias Humanas y Educación. El proceso de muestreo es probabilístico, intencional y por conveniencia.

El instrumento o matriz de evaluación fue diseñado por el Ministerio de Educación Nacional de

Bogotá, Colombia, a través del documento titulado Lineamiento curricular, que posee los elementos claves para la valoración de la estructuración de los textos (MEN, 1998); asimismo fue adaptado y complementado con el componente curricular evaluativo del INEM Felipe Pérez de Pereira de Colombia. De igual modo, el investigador asumió la responsabilidad de contextualizar al medio social donde se desenvuelve. El instrumento tuvo la base teórica formulada por Kintsch & Van Dijk (1978).

La matriz de evaluación está conformada por 20 ítems, insertados en 5 dimensiones, organizados de la siguiente manera: la dimensión microestructura comprende 5 ítems; la dimensión macroestructura contiene 3 dimensiones; la dimensión superestructura está compuesta por 7 ítems; la dimensión intertextual muestra 2 ítems; finalmente, la dimensión extratextual, 3 ítems.

Para la evaluación de la producción de textos se consideró la escala vigesimal de 0 a 20 y se estableció de la siguiente manera: cada dimensión tuvo un valor de 20 puntos, distribuidos equitativamente. La investigación consta de 5 dimensiones; por tanto, el sumatorio total es de 100 puntos; es decir, 100 puntos equivalen a una nota de 20.

El tratamiento estadístico de la información se procesó con el programa SPSS, versión 23 en español. Todos los datos recogidos se analizaron mediante la estadística descriptiva e inferencial; para mostrar los resultados (expresados en porcentajes, promedios y desviaciones típicas o estándar) se utilizaron tablas univariadas y bivariadas, y se utilizó el estadístico T de Student con un nivel de significancia de 0,05.

4. Resultados

4.1. Resultado 1

Tabla 1
Comparación de media entre la post prueba y la pre prueba del programa

GENERAL		
Prueba de entrada	Prueba de salida	Diferencia
4	17	13

Tabla 2

Prueba de T de Student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida del programa

		DIFERENCIAS EMPAREJADAS							
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia		T	G1	Sig. (bilateral)	
				Inferior	Superior				
Pos prueba	13.00	8.138	1.735	59.074	66.290	36.127	21	.000	
Pre prueba									

El sig. = 0.000 < α = 0.05 (5%); por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna: el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la producción de textos argumentativos, a un nivel de confianza de 95%.

4.2. Resultado 2

Tabla 3

Comparación entre la post prueba y pre prueba, de la microestructura

MICROESTRUCTURA		
Prueba de entrada	Prueba de salida	Diferencia
5.7	15.82	10

Tabla 4

Prueba de T de Student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida de la microestructura

		DIFERENCIAS EMPAREJADAS							
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia		T	G1	Sig. (bilateral)	
				Inferior	Superior				
Pos prueba	3.377	2.380	.507	8.990	11.101	19.797	21	.000	
Pre prueba									

El sig. = 0.000 < α = 0.05; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna: el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la dimensión microestructura, a un nivel de confianza de 95%.

4.3. Resultado 3

Tabla 5

Comparación de media entre post prueba y pre prueba de la macroestructura

MACROESTRUCTURA		
Prueba de entrada	Prueba de salida	Diferencia
5.73	14	9

Tabla 6

Prueba de T de Student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida de la macroestructura

DIFERENCIAS EMPAREJADAS								
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia		T	G1	Sig. (bilateral)
				Inferior	Superior			
Pos prueba Pre prueba	8.545	3.377	.720	7.048	10.043	11.870	21	.000

El sig. = 0.000 < α = 0.05; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna: el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la dimensión macroestructura, a un nivel de confianza de 95%.

4.4. Resultado 4

Tabla 7

Comparación de media entre la post prueba y la pre prueba de la superestructura

SUPERESTRUCTURA		
Prueba de entrada	Prueba de salida	Diferencia
1	18.95	17

Tabla 8

Prueba de T de Student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida de la superestructura

DIFERENCIAS EMPAREJADAS								
	Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia		T	G1	Sig. (bilateral)
				Inferior	Superior			
Pos prueba Pre prueba	17.409	2.302	.491	16.388	18.430	35.466	21	.000

El sig. = 0.000 < α = 0.05; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna: el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la dimensión SUPERESTRUCTURA, a un nivel de confianza de 95%.

4.5. Resultado 5

Tabla 9

Comparación de media entre post prueba y pre prueba de la intertextualidad

INTERTEXTUALIDAD		
Prueba de entrada	Prueba de salida	Diferencia
0.23	18.64	18

Tabla 10

Prueba de T de Student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida de la intertextualidad

DIFERENCIAS EMPAREJADAS								
Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia		T	G1	Sig. (bilateral)	
			Inferior	Superior				
Pos prueba	18.409	3.172	-676	17.003	19.816	27.220	21	.000
Pre prueba								

El sig. = 0.000 < α = 0.05; por lo tanto, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna: el programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la dimensión intertextualidad, a un nivel de confianza de 95%.

4.6. Resultado 6

Tabla 11

Comparación de media entre post prueba y pre prueba de la extratextualidad

EXTRATEXTUALIDAD		
Prueba de entrada	Prueba de salida	Diferencia
7.41	15.68	8

Tabla 12

Prueba de T de Student por la diferencia de las pruebas de entrada y salida de la extratextualidad.

DIFERENCIAS EMPAREJADAS								
Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia		T	G1	Sig. (bilateral)	
			Inferior	Superior				
Pos prueba	8.273	2.831	-604	7.017	9.528	13.704	21	.000
Pre prueba								

5. Conclusiones

El programa “Cristaliza tus ideas” es eficaz para la producción de textos argumentativos, en los estudiantes del I ciclo en la Escuela Profesional de Educación de la UPeU, 2016, según los resultados obtenidos, cuyo promedio de la prueba de entrada es 20.00, el de la prueba de salida es 83.00.

En cuanto a la dimensión de la microestructura, según los resultados obtenidos, cuyo promedio de la prueba de entrada es 5.7, el de la prueba de salida es

15.82. Asimismo, en la macroestructura, según los resultados obtenidos, cuyo promedio de la prueba de entrada es 5.73, el de la prueba de salida es 14.27. Del mismo modo, en la dimensión superestructura, según los resultados obtenidos, cuyo promedio de la prueba de entrada es 1.55, el de la prueba de salida es 18.98. En la dimensión intertextualidad, según los resultados obtenidos, cuyo promedio de la prueba de entrada es 0.23, el de la prueba de salida es 18.64. Finalmente, en la dimensión extratextualidad, según los resultados obtenidos, cuyo promedio de la prueba de entrada es 7.41, el de la prueba de salida es 15.68.

Referencias

- Acosta de Valera, M., & Páez, H. (2007). Estrategias didácticas para educar en valores. 10 valores con intencionalidad. *Revista Educación En Valores*, 2(8), 57–69.
- Álvarez-Álvarez, C., & Gutiérrez-Sebastián, R. (2013). Educar en valores a través de un club de lectura escolar : un estudio de caso. *Revista Complutense de Educación*, 24(2), 303–319.
- Alvarez-Rodríguez, J. (2007). Test axiológico. Un instrumento para detectar valores. *Revista Portuguesa de Pedagogia*, 41(1), 157–177.
- Arana-Ercilla, M. H. (2006). Los valores en la formación profesional. *Tabula Rasa*, (4), 323–336.
- Araya Ramírez, J., & Roig Zamora, J. (2014). *La producción escrita de textos argumentativos en la educación superior*; 9–11, Costa Rica.
- Báez-Soto, E. (2015). *El uso de estrategias cognitivas y metacognitivas para la cualificación de la escritura a través de la producción de textos expositivos*. Tesis. Bogotá: Colombia, Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Facultad de Ciencias y Educación.
- Bañales-Faz, G., Vega-López, N. A., Araujo-Alvineda, N., Reyna-Valladares, A., & Rodríguez-Zamarripa, B. S. (2015). La enseñanza de la argumentación escrita en la universidad. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 20(66), 879–910.
- Boadas, R., & Flores, A. (2012). Elaboraciones léxico-semánticas y sus implicaciones en la cohesión y la coherencia textual de las producciones escritas de estudiantes universitarios. *Humanidades*, 24(1), 90–97.
- Boggino, N. (2005). *Los valores y las normas sociales en la escuela. Una propuesta didáctica e institucional*.
- Bolívar-Buriticá, W., Chaverra-Fernández, D. I., & Monsalve-Upegui, M. E. (2015). Argumentación y uso de aplicaciones web 2.0 en la Educación Básica. *Revista Lasallista de Investigación*, 12(1), 58–64.
- Bonilla-Borrego, J. (2005). El cine y los valores educativos a la búsqueda de una herramienta eficaz de formación. Pixel-Bit. *Revista de Medios y Educación*, (26), 39–54.
- Burgos-Zambrano, M. A. (2015). *Una aproximación socio-discursiva a la producción de textos argumentativos de estudiantes de inicio de carreras técnico-profesionales en Santiago de Chile*. Tesis. Santiago: Chile, Universidad de Chile, Facultad de Filosofía y Humanidades Departamento de.
- Calsamiglia, H., & Tusón, A. (1999). *Las cosas del decir. Manual de análisis del discurso*. (Ariel, Ed.) (2da ed.). Barcelona, España.
- Cámara-Estrella, Á. M., Díaz-Pareja, E. M., Gutiérrez-Palma, N., & Ortega-Tudela, J. M. (2008). Reconocimiento de valores contenidos en narraciones por parte del alumnado de Magisterio. *Revista Iberoamericana de Educación*, ISSN: 1681-5653, 45(3), 1–10.
- Cañizares-Luna, O., & Sarasa-Muñoz, N. (2013). Reflexiones acerca de la didáctica de los valores ético-morales en la carrera de Medicina. *Educación Médica Superior*, 27(4), 385–391.
- Cardona-Fernández, E. (2015). *Producción de textos argumentativos a partir del empleo del hipertexto, en los estudiantes del grado octavo de la corporación Colegio San Bonifacio de las Lanzas, de la ciudad de Ibagué*. Tesis. Ibagué: Tolima, Universidad del Tolima, Facultad de Ciencias.
- Casola Rivera, W. (2014). *La investigación documental para elaborar un ensayo académico*, 475–498, Instituto Tecnológico de Costa Rica.
- Cassany, D. (2003). *Dimensión compleja de la escritura*.
- Chinchilla-Oñate, C. (2015). Comprensión y alcances de la educación en valores democráticos en los programas de derecho, desde la perspectiva de la diversidad y el pluralismo. *Justicia Juris*, ISSN 1692-8571, 11(1), 140–150.
- Collado-Fernández, D. (2005). *Transmisión y adquisición de valores a través de un programa de educación física basado en el juego motor, en un grupo de alumnos y alumnas de primero de educación secundaria obligatoria*. Tesis. España: Granada, Universidad de Granada, Facultad de

- Ciencia.
- Cury, A. (2005). *Padres brillantes, maestros fascinantes*.
- De Zubiría Samper, J. (2006). *Las competencias argumentativas: la visión desde la educación*. (C. E. Magisterio, Ed.) (20th ed.). Bogotá, Colombia.
- Del Salto-Bello, M. W. A. (2015). Educación en valores: propuesta de una estrategia. *Medisan*, 19(11), 5018–5026. Retrieved from <http://eds.b.ebscohost.com.ezproxy.uacj.mx/ehost/viewarticle?data=dGJyMPPp44rp2/dV0+n-jisfk51e46bNMsK6vTbGk63nn5Kx95uXxjL-6qrUmXPbB1r6yeSriptVKurZ5Zy5zyit/k8Xn-h6ueH7N/iVauntFGuq7FMt6y1PurX7H+72/E+4ti7ebfepIzf3btZzJzfhrrunr0mvrrdMta+k-fu3o63nys+585LzzhOrK45Dy&>
- Ferrucci, G., & Pastor Claudia. (2013). Desarrollo alcanzado en la redacción académica por los alumnos ingresantes a un curso de habilidades lingüísticas básicas de una universidad privada de Lima. *Humanidades*, 3–125, Lima.
- Forero, A. (2000). *Guía para la elaboración de textos argumentativos*.
- Gil Patiño, S., & González López, N. (2011). Secuencia didáctica para la producción de textos argumentativos en estudiantes de grado décimo de la Institución Educativa Inem Felipe Pérez de la Ciudad de Pereira, Colombia. *Journal of Chemical Information and Modeling*, 53(9), 1689–1699, Colombia. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- González, M. Z., & Monereo, C. (2007). *Estrategias de lectura en lectores expertos para la producción de textos académicos*. Autónoma de Barcelona.
- Gouveia, V. V, Santos, W. S., Fischer, R., & Espinosa, P. (2010). Teoría funcionalista de los valores humanos en España : comprobación de las hipótesis de contenido y estructura. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican*, 44(2), 203–214.
- Gracia-Calandín, J., & Gozávez, V. (2016). Justificación filosófica de la educación en valores éticos y cívicos en la educación formal. Análisis crítico de la LOMCE. *Teoría Educativa*, 28(1), 83–103. <https://doi.org/10.14201/teoredu201628183103>
- Guadalupe-Ramos, M. (2004). Valores y autoestima conociéndose a sí mismo en un mundo de otros. *Revista Educación en Valores*, 1(1), 1–14.
- Hoffay, S. M. (2003). *Escritos argumentativos*, 301–318.
- Kintsch, W., & van Dijk, T. a. (1978). Toward a model of text comprehension and production. *Psychological Review*, 85(5), 363–394. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.85.5.363>
- Larrea-Espinar, M. Á., & Raigón-Rodríguez, Antonio, R. (2012). Los medios de comunicación y la enseñanza de valores interculturales: Una aproximación didáctica a los valores reflejados en los sitcoms. *Revista de Lenguas Para Fines Específicos*, 18, 135–156.
- López-Valero, A., Encabo-Fernández, E., & Moreno-Muñoz, C. (2002). Esencias de un “pequeño príncipe”. *Didáctica de la literatura y valores. Didáctica (Lengua y Literatura)*, 14, 161–174.
- Macías-Menéndez, F., & Suárez-Vélez, H. D. (2015). Un acercamiento de los docentes de la carrera de trabajo social a la educación en valores. *Medisan*, 18(8), 968–974. Retrieved from <http://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=a9h&AN=110364598&lang=es&site=ehost-live>
- Martínez, M. C., & Adriana, S. (2001). *Aprendizaje de la argumentación razonada*. (de la U. del Valle, Ed.) (2° edición). Cali, Colombia.
- MEN, C. M. de E. (1998). Marcos generales de los programas curriculares. *Lineamientos Curriculares*. Bogotá.
- Moliner-García, O., & Martí-Pui, M. (2008). Estrategias didácticas para la solución cooperativa de conflictos y toma de decisiones consensuadas: mejorar la convivencia en el aula. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 5(3), 2–6.
- Monsalve-Upegui, M. E. (2015). Estado del arte de la investigación sobre argumentación y escritura multimodal desde una perspectiva didáctica *. *Revista Lasallista de Investigación*, 12(2), 215–224.

- Ortiz-Torres, E. (2001). Competencias y valores profesionales. *Pedagogía Universitaria*, 6(2), 1–6.
- Ortiz, M. C., Díaz, J. P., Roque-Bar, A., & Ortiz, M. C. (2016). Autopercepción de habilidades de lectura crítica en estudiantes de ciencias de la educación. *Revista Electrónica “Actualidades Investigativas en Educación”*, E-ISSN: 1409-4703, 16(1), 1–23.
- Parra-Ortiz, J. M. (2003). La educación en valores y su práctica en el aula. *Tendencias Pedagógicas*, 8, 69–88.
- Perea-Siller, F. J. (2015). Gramática y producción textual: bases lingüísticas para la intervención didáctica. *Tejuelo*, (22), 94–119.
- Perelman, F. (1993). *Textos argumentativos: su producción en el aula I*, Buenos Aires, Argentina.
- Pino-Calle, R., & Soto-Vicharra, T. M. (2015). *Las redes sociales como herramienta didáctica para la producción de textos argumentativos en estudiantes del cuarto grado de secundaria del centro experimental de aplicación de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, 2015*. Tesis. Lima.
- Quintanilla-Gatica, M. (2006). Historia de la ciencia, ciudadanía y valores: claves de una orientación realista pragmática de la enseñanza de las ciencias. *Revista Educación y Pedagogía*, XVIII (45), 11–23.
- Ricœur, P. (2003). *Teoría de la interpretación. Discurso y excedente de sentido*.
- Romero, A. B., & Montenegro De la Rosa, R. (2012). *Producción de textos argumentativos escritos en estudiantes de décimo grado*, 92–103, Cuba.
- Ros, M. (2001). Los valores culturales y el desarrollo socioeconómico: una comparación entre teorías culturales. *Reis*, 99(2), 9–33.
- Ros, M., & Schwartz, S. H. (1995). Jerarquía de valores en países de la Europa Occidental: una comparación transcultural. *Reis*, 69–88.
- Rossini, V., & Peiró-i-Gregòri, S. (2015). Educación en valores en la escuela italiana y española, desde la perspectiva de educar ciudadanos. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 18(3), 113–125. <https://doi.org/10.6018/reifop.18.3.190031>
- Ruiz-Omeñaca, J. V., Ponce de León, A., Sanz, E., & Valdemoros, M. Á. (2015). La educación en valores desde el deporte : investigación sobre la aplicación de un programa integral en deportes de equipo. *Retos*, (28), 270–275.
- Salmerón-Vilchez, P. (2004). *Transmisión de valores a través de los cuentos clásicos infantiles*. Tesis doctoral. España: Granada. Universidad de Granada, Facultad de Ciencias de la Educación.
- Sánchez-Castaño, J. A., Castaño-Mejía, O. Y., & Tamayo-Alzate, Ó. E. (2015). La argumentación metacognitiva en el aula de ciencias. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13(2), 1153–1168. <https://doi.org/10.11600/1692715x.13242110214>
- Sánchez-Nizama, T. (2015). *Procesos cognitivos de planificación y redacción en la producción de textos argumentativos*. Tesis. Piura: Perú, Universidad de Piura, Facultad de Ciencias de la Educación.
- Suárez Rioja, L. (2012). *Estrategias metodológicas para desarrollar la capacidad de producción de textos, de los alumnos del 2do grado de secundaria.*, 1–130, Bambamarca, Cajamarca.
- Tineo, P. (2014). Aprendizaje significativo a través de la producción de textos de secuencia argumentativa y narrativa en Administración Hotelera. *Cuaderno de Pedagogía Universitaria*, 11(21), 68–74.
- Tomás-García, M. T. (2015). *Comprensión y producción de textos argumentativos en el aula*. Universidad de Murcia, Facultad de Educación. Departamento de Lengua Española y Lingüística General.
- Tort-Raventós, L. (2000). Estrategias didácticas para la adquisición de valores. *Revista Española de Pedagogía*, LVIII(217), 515–542.
- Valcárcel, N. M. (2004). *Los modelos de enseñanza y la práctica de aula*. *Estudios Pedagógicos*, 1–19, Universida de Mursia, España.
- Van Dijk, T. A. (1980). *Texto y con texto (Cátedra)*. Madrid.
- Weston, A. (2006). *Las claves de la argumentación*. (Ariel, Ed.) (11th ed.). Barcelona, España.

- White, E. G. . (1911). *La voz: su educación y su uso correcto*.
- White G. Ellen. (2013). Fundamentals of christian education. *Journal of Chemical Information and Modeling* (Vol. 53). EEUU. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Zambrano-Valencia, J. D., Orozco-Cardona, A. F., & Caro-Lopera, M. A. (2016). Estrategias para la enseñanza de la producción de textos argumentativos en el área de ciencias biológicas. *DOI*, 18 (1), 43–55.