

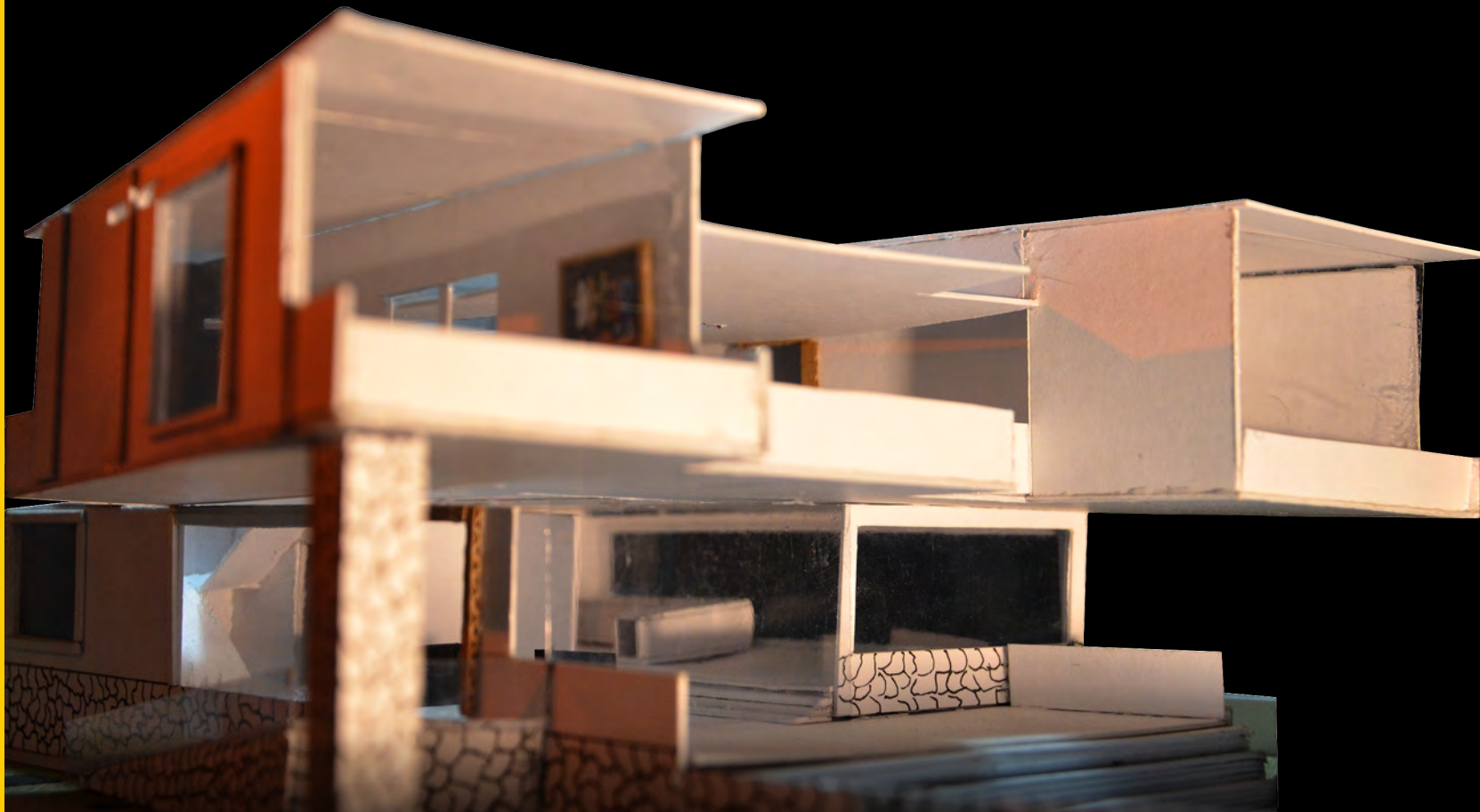
# Aprendizaje por descubrimiento

CÉSAR LOZANO MORENO  
DISEÑO ARQUITECTÓNICO II

En el tema de aprendizaje por descubrimiento pretendimos hacer una educación progresiva, como un proceso donde el estudiante aprenda a aprender, observe, compare, investigue, y descubra los elementos y principios de la arquitectura, ayudándolos y dirigiéndolos en este proceso.

Esto estuvo acompañado de una retroalimentación o feedback con precisión, en temas que identificamos por concretar o aclarar en el marco de la psicología educativa (Bergan J. y Dunn J., 1976), como el caso del concepto de arquitectura, lo cual precisamos en los párrafos siguientes.

En cuanto al aprendizaje significativo, en donde el estudiante busca relacionar el nuevo aprendizaje con los saberes previos, buscando la comprensión estructurada de un área del conocimiento (Bruner, 1966), se encuentra vinculado a las experiencias perceptivas desde sus primeros años de vida según Jean Piaget (1947) y la Teoría de la Gestalt (1910), incluyendo la recopilación de imágenes urbanas en la propia memoria colectiva de Kevin Lynch (1960). A esto se aúna, el aprendizaje planteado deductiva y comparativamente por David Ausubel (1976), a través de la teoría planteada en clase y reforzada en la crítica arquitectónica al proyec-



Vivienda Unifamiliar en San Miguel.  
Keyli Acosta.

to, hecho realizado en cada uno de los estudiantes. Para lograr llegar a buen puerto, fue necesario que el estudiante adopte una actitud favorable hacia este tipo de aprendizaje.

Nos basamos principalmente en lo denominado por Bernard Tschumi (2005) como concepto, contexto, contenido. Aquí se plantea que no se puede presentar una arquitectura con ausencia de concepto, lo cual implica la presencia de un motivo central o rector del proyecto. Esto se complementa con la localización de este hecho proyectual en un sitio estabalecidos lo que determinará su contexto como arquitectura natural o artificial que lo rodea, así como el modo o estilo de vida del usuario o poblador. Este equilibrio de partes logra la fortuna u optimización

del objeto arquitectónico a producir, buscando coexistir, interactuar y complementarse con el entorno. Esta definición del concepto por parte del estudiante permite de tal manera que el contexto pueda ser el concepto a través del reflejo y camuflaje de este, así como se puede dar este circuito de manera inversa a través de conceptos urbanos relacionados a la densidad y dinámica en urbes del presente siglo.

Este fue el inicio en el desarrollo de una maqueta grupal de contexto integrado por los tres grupos que formaron el curso de Diseño Arquitectónico II, dirigidos por el Arqto. César David Campos Lozano en el grupo 1, Arqto. César Martín Humberto Lozano Moreno en el grupo 2, y el Arqto. Renato Durand Herrera

en el grupo 3. Esto marcó un hecho único ya que por primera vez se dio en la escuela de arquitectura la uniformidad en desarrollo de trabajo y criterios en todos los grupos del taller de diseño administrado.

El contexto escogido fue el entorno del parque Media Luna, frente al océano Pacífico, cercano a la Municipalidad de San Miguel y a la Casa de la Cultura de este distrito balneario. Luego de ello se adoptó un terreno especial para cada grupo, escogiendo para el taller que manejé, un terreno en esquina con vista al parque y al mar.

Se planteó la población usuaria de una vivienda unifamiliar de 5 personas: padre, madre, 2 hijos de un género y otro de género distinto. Se elaboró un programa de ambientes por zonas y se trabajó con organigramas de ambientes a nivel de organizadores o esquemas gráficos de relación de funciones, dando como pauta un organigrama general ideal, donde las tres zonas de la casa-habitación estén integradas entre sí y posean un ingreso principal y secundario. Estas zonas se denominaron social o de recepción, identificada con el color rojo; íntimo o familiar, al que se le adjudica el color azul, y de servicio o apoyo señalado con el color verde (Miro Quesada, 1965). Siempre buscando en la solución del diseño, que el espacio sea el protagonista

de la arquitectura (Zevi, 1948), y el ser humano su medida (Lozano Herrera, 1970).

Las vistas de los ambientes de la zona social e íntima buscaron darse hacia la plaza y el mar, aprovechando al máximo esta integración al contexto natural de ambos, lográndose soluciones muy personales basadas en los criterios antes mencionados así como en la investigación previa sobre la obra arquitectónica de pioneros de la arquitectura moderna y contemporánea internacional, interpretada a nivel de una maqueta conceptual en el lugar a nivel de edificio híbrido por la multifuncionalidad de usos como tal.

Los alumnos llegaron a ser autónomos en su proceso de diseño y comprensión del problema inicial, motivándose desde el inicio y fortaleciendo su responsabilidad y autoestima. Sin embargo, algunos de ellos que llegaron con nociones desacertadas, las cuales tuvieron que ser desaprendidas, en su proceso, no fueron eficaces en el manejo de sus tiempos para cumplir con este proyecto, lo cual los llevó a retirarse o desaprobar la asignatura al presentarlo con una culminación insustancial, presentando también una asistencia irregular e inconstante. Ellos requerirán un apoyo o refuerzo, lo cual tengo entendido se está dando en este verano.



Vivienda Unifamiliar en San Miguel.  
Wily Lumba.