

Funcionamiento familiar y bullying en estudiantes de instituciones educativas públicas del distrito de Lurigancho

Deysi Margarita Chulli López, Jaqueline Karla Cárdenas Herrera, Lindsey Wildman Vilca Quiro

Escuela Profesional de Psicología, Universidad Peruana Unión[‡]

Recibido: 07 de enero de 2017

Aceptado: 28 de marzo de 2017

Resumen

El estudio tuvo por objetivo determinar si existe asociación significativa entre el funcionamiento familiar y el *bullying* en estudiantes del nivel secundario de instituciones educativas públicas del distrito de Lurigancho. Los participantes fueron 823 estudiantes, de ambos sexos, cuyas edades oscilaron entre 11 a 18 años. El diseño fue no experimental relacional de corte transversal. El instrumento que se utilizó para medir el funcionamiento familiar fue el Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES III), adaptado en el Perú por Reusche (1994). Para evaluar el acoso escolar se utilizó el Cuestionario de *Bullying*, adaptado y validado en el Perú por Torres (2011). Los resultados mostraron que no existe asociación significativa entre *bullying* a nivel general y los tipos de familia ($\chi^2=38.45$, $p>.05$) de igual forma no se halló asociación significativa con los niveles de familia ($\chi^2 =2.59$, $p>.05$). Respecto a la asociación entre tipos y niveles de funcionamiento familiar con la dimensión agresión física y verbal del *bullying* se encontró que no existe asociación significativa ($X^2= 1,17$; $p>.05$; $X^2=29.73$; $p>.05$); ($X^2=4.54$; $p>.05$; $X^2=37.99$; $p>.05$) respectivamente. Con respecto a la asociación entre tipos y niveles de funcionamiento familiar con la dimensión de agresión psicológica se encontró que existe asociación altamente significativa ($\chi^2=46.9$, $p <.05$); ($\chi^2 = 9.72$, $p <.05$).

Palabras claves: Funcionalidad familiar, *bullying*, tipos y niveles de familia, agresión física, agresión verbal, agresión psicológica.

Abstract

The aim of the study was to determine whether there is a significant association between family functioning and bullying among students at the secondary level of 3 public educational institutions of this Lima. Participants were 823 students of both sexes whose ages ranged from 15 to 18 years. The design was not experimental relational crosscut. The instrument used to measure family functioning was the Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES III), adapted in Peru by Reusche (1994). To assess bullying Questionnaire was used, adapted and validated in Peru by Torres (2011). The results showed that there was no significant association between overall and bullying family types ($\chi^2=38.45$, $p>.05$) similarly found no significant association with family levels ($\chi^2=2.59$, $p>.05$). Regarding the association between types and levels of family functioning with physical and verbal aggression dimension of bullying it that there was no significant association ($X^2=1.17$, $p>.05$; $X^2=29.73$; $p >.05$); ($X^2 = 4.54$, $p> .05$; $X^2 = 37.99$; $p> .05$) respectively. Regarding the association

[‡] Correspondencia al autor

E-mail: jaquelinecardenas@upeu.edu.pe

between types and levels of family functioning with the dimension of psychological aggression it was found that there is highly significant association ($\chi^2 = 46.9$, $p < .05$); ($X^2 = 9.72$, $p < .05$).

Keywords: Family Function, bullying, types and levels of family, physical aggression, verbal aggression, psychological aggression.

INTRODUCCIÓN

El acoso escolar en la actualidad es un fenómeno común en el área educativa, a nivel nacional e internacional es un problema que está latente desde hace más de dos décadas, ésta problemática interviene negativamente en las formas de interacción y de comportamientos violentos entre los adolescentes (Marín, 2002). Asimismo Miranda, Torres y Graza (2012) señalan como principales causas de origen de este fenómeno a los factores familiares. Bajo este contexto, en el Perú existe un gran número de familias desestructuradas, siendo el elemento clave en la génesis de las conductas violentas, por la falta de una adecuada comunicación, reglas de convivencia y la ausencia de los progenitores.

Olson et al. (1985) definen al funcionamiento familiar la manera de interrelacionarse de los miembros de una familia. La misma que se produce por la interacción de las dos variables como son la cohesión y la adaptabilidad, la que es facilitada u obstaculizada por la forma de comunicarse. Además Calero (2013) manifiesta que el funcionamiento familiar es el conjunto de relaciones interpersonales que se genera en el eje de cada familia conformada por padres e hijos asimismo es donde se desarrolla la comprensión de la identidad propia de cada integrante. De la misma forma, Meza (2010) menciona que en el funcionamiento familiar se muestra una dinámica complicada, donde los integrantes manejan sus modelos de convivencia, si esta dinámica es adecuada, flexible y funcional, beneficiará la armonía familiar y generará a sus miembros la posibilidad de desarrollar su estabilidad emocional, identidad, seguridad y bienestar familiar.

El modelo circunplejo de funcionamiento familiar, fue formulado en la década del 70 por David Olson et, al. (Citados por Hidalgo y Carrasco, 1999) quienes establecen un nexo entre la clínica, la práctica, y la teoría de los sistemas familiares. Este modelo fue constituido de forma inductiva, a partir de conceptos generados sobre terapia familiar y marital, se basa en dos dimensiones centrales de la vida familiar según Olson (1985) la dimensión de cohesión familiar se refiere al vínculo emocional que existe entre los miembros de la familia, determina el grado en que están separados o unidos, para describir esta variable es necesario considerar aspectos tales como: vínculos emocionales, límites familiares, tiempo y amigos, toma de decisiones, intereses, y recreación. Dentro de esta variable existen cuatro tipos o niveles de cohesión familiar: desligada, separada, conectada y amalgamada. Asimismo define la Adaptabilidad familiar como la destreza que tiene el sistema familiar para cambiar de estructura de poder, relación de roles y reglas ante situaciones propias del desarrollo evolutivo de la familia. Existen cuatro niveles o tipos de adaptabilidad: rígida, estructurada, flexible y caótica.

Por otro lado, el término *bullying* hace referencia al deliberado y continuo maltrato que recibe un niño por parte de sus compañeros, quienes se comportan con la víctima de forma cruel con el objetivo de someterlo, opacarlo, asustarlo y amenazarlo, ya sea verbal, física y psicológicamente, estos maltratos no son menos crueles por ser de

distinta forma pues todos ellos atentan contra el bienestar de la víctima (Torres, 2012). Además Olweus (citado por Cabezas y Monge, 2007) catalogó al fenómeno del *bullying* como una situación de acoso e intimidación donde un alumno es agredido o se convierte en víctima, cuando está expuesto de forma repetida durante mucho tiempo a acciones negativas que lleva a cabo otro alumno o varios de ellos. Asimismo, Gamboa (2012) señala que el acoso escolar se relaciona con el hostigamiento, maltrato físico, verbal o psicológico, dichos actos violentos son ocasionados de forma continua y prolongada.

En teoría ecológica de Bronfenbrenner (1979) nos proporciona un enfoque cercano para comprender el principio y el desarrollo de las conductas violentas y pasivas interpersonales del individuo, este enfoque señala en relación a la violencia que este fenómeno trasciende la conducta individual y se convierte en un proceso interpersonal, debido a que no solo afecta a quien la ejerce, sino también a quien la padece y la contempla. Esta teoría considera que la persona está inmersa en una comunidad interconectada como un conjunto de estructuras seriadas y estructuradas en diferentes niveles donde cada uno de ellos contiene el uno al otro, denominados: microsistema, mesosistema, exosistema y macrosistema los cuales influyen en el desarrollo del individuo.

Por lo cual se concluye que el *bullying* o acoso escolar es un acto dañino, intencional, provocado por uno o más personas con el fin de obtener poder sobre otra persona que tiene dificultad para defenderse. En esta interacción no solo están involucrados el agresor y la víctima sino también los espectadores, este comportamiento puede ser agresiones físicas, psicológicas, verbales y cibernéticas.

Método

Participantes

La investigación se realizó con el apoyo de 823 estudiantes del nivel secundario de tres instituciones públicas de Jicamarca, que oscilan en edades de 11 a 18 años, ambos sexos. Fueron seleccionadas mediante un diseño no probabilístico, asimismo, se solicitó consentimiento informado a todos los participantes.

Instrumentos

Para el estudio se utilizaron los siguientes instrumentos, FACES III fue elaborado por Olson (1985) evalúa el funcionamiento familiar con dos dimensiones (Cohesión y Adaptabilidad) a través de 20 ítems con categoría de respuesta tipo Likert que van de nunca a siempre, es administrada de manera individual y colectiva. El coeficiente alfa de Crombach es de $r = 0.72$ para cohesión y $r = 0.53$ para adaptabilidad. El Cuestionario de *Bullying* validado por Torres (2011) el cuestionario evalúa la frecuencia de *bullying* desde la perspectiva de víctima en sus tres dimensiones; física, psicológica y verbal, consta de 30 ítems y es administrada de manera individual y colectiva. El coeficiente alfa de Crombach presenta en agresión física $r = 0,81$ en agresión verbal $r = 0,76$ y agresión psicológica $r = 0,70$ respectivamente.

Análisis estadístico

La presente investigación, corresponde al diseño no experimental porque no se manipularon las variables; de corte transversal debido a que se recogieron los datos en un momento determinado. Finalmente, es de tipo correlacional porque buscó asociar los niveles y tipos de funcionamiento familiar con los niveles de *bullying* (Fontes et, al. 2010).

Resultados

En la tabla 1 se visualiza que la mayoría de los adolescentes experimenta un nivel moderado (48.3%) y alto (26.9%) de. Con respecto a los tipos de *bullying*, se aprecia que solo el 16.7% de escolares reportaron un nivel bajo de agresiones físicas por parte de sus compañeros, es decir la mayoría de los adolescentes reportaron es víctima agresiones físicas como golpes, patadas, empujones, entre otros. Similares resultados se observan en el nivel de agresión psicológica (19.3%) y verbal (22.3%).

Tabla 1
Niveles de bullying

<i>Bullying</i>	Bajo		Moderado		Alto	
	n	%	n	%	n	%
Total de <i>bullying</i>	205	24.8%	400	48.3%	223	26.9%
Agresión física	138	16.7%	475	57.4%	215	26.0%
Agresión psicológica	160	19.3%	417	50.4%	251	30.3%
Agresión verbal	185	22.3%	366	44.2%	277	33.5%

En la tabla 2 se visualiza en la dimensión de cohesión familiar que el 33.9% de los adolescentes perciben a sus familias como separadas, es decir observan que dentro de sus familias hay cierta separación emocional, la lealtad familiar es ocasional, prefieren la distancia personal y hay presencia de límites claros con cierta cercanía entre subsistemas. Asimismo el (32.6%) de los adolescentes perciben a sus familias como conectadas señalando que dentro de sus familias hay presencia de cercanía emocional, se valora la lealtad hacia la familia, aprecian el tiempo juntos pero se respeta el espacio de cada miembro, la toma de decisiones es en grupo, el interés se focaliza dentro de la familia, y hay presencia de límites claros con cercanía entre los subsistemas.

Por otra parte se observa en la dimensión de adaptabilidad familiar que el 54% de los adolescentes perciben a sus familias como caóticas, es decir dentro de sus familias los límites son difusos, no hay un liderazgo claro, oscilan en la disciplina, se cambian las reglas y la toma de decisiones es impulsiva. Por otro lado el 29.6% perciben a sus familias como flexibles manifestando que dentro de sus familias existe liderazgo igualitario, se comparte los roles y funciones, las reglas se cumplen con flexibilidad.

Tabla 2
Tipo de cohesión y adaptabilidad familiar de los participantes

Dimensiones	Categoría	n	%
Cohesión familiar	Dispersa	206	24.9%
	Separada	281	33.9%
	Conectada	270	32.6%
	Amalgamada	71	8.6%
Adaptabilidad familiar	Rígida	31	3.7%
	Estructurada	105	12.7%

Flexible	245	29.6%
Caótica	447	54.0%

Niveles y tipos de familias

En la tabla 3 se puede visualizar que solo el 26.2% de los adolescentes provienen de familias balanceadas, es decir la gran mayoría de adolescentes provienen de familias de rango medio y extremo (56.4% y 17.4% respectivamente).

En relación a los tipos de familia se observa que el 11.6% de los adolescentes perciben a sus familias como flexiblemente separadas ubicándolas en un nivel balanceado, es decir perciben que dentro de sus familias se respeta el espacio de cada miembro, existe involucramiento en las actividades familiares, se mantiene cierta separación emocional y se valora la lealtad hacia la familia, además hay presencia de límites claros y un liderazgo igualitario. Mientras que el 22.7% percibe a su familia como caóticamente conectada que los ubica en un nivel medio, en estas familias hay presencia de cercanía emocional, la toma de decisiones es en grupo, el interés se focaliza dentro de la familia, se prefiere la recreación compartida más que la individual, sin embargo los límites son difusos, la disciplina es cambiante y ambigua, no hay un liderazgo claro y frecuentemente se cambian las reglas, asimismo el 16.5% de los adolescentes perciben a sus familias como caóticamente separadas que los ubica en un nivel medio, es decir señalan que dentro del hogar hay cierta separación emocional, lealtad familiar ocasional, se prefiere la distancia personal sin embargo consideran que pasar tiempo juntos es importante, los límites son difusos, no hay un liderazgo claro, oscilan en la disciplina y frecuentemente se cambian las reglas.

Por otro lado el 7.6% de adolescentes perciben a su familia como caóticamente aglutinada ubicándolas en un nivel extremo, de igual forma el 7.1% perciben a sus familias como caóticamente dispersas ubicándolos también en un nivel extremo.

Tabla 3

Tipos de Familia de los participantes.

Nivel y tipo de familia	n	%
Nivel Balanceado	217	26.2%
Flexiblemente Separada	96	11.6%
Flexiblemente Conectada	64	7.7%
Estructuradamente Separada	43	5.2%
Estructuradamente Conectada	14	1.7%
Nivel Medio	467	56.4%
Caóticamente Separada	137	16.5%
Caóticamente Conectada	188	22.7%
Flexiblemente Aglutinada	8	1.0%
Estructuradamente Aglutinada	0	0%
Rígidamente Conectado	4	5%
Rígidamente Separada	5	6%
Estructuradamente Dispersa	48	5.8%
Flexiblemente Dispersa	77	9.3%
Nivel Extremo	144	17.4%
Caóticamente Dispersa	59	7.1%
Caóticamente Aglutinada	63	7.6%
Rígidamente Aglutinada	0	0%
Rígidamente Dispersa	22	2.7%

Asociación entre los niveles y tipos de familia con nivel bullying

Podemos apreciar en la tabla 4, que no existe asociación significativa entre el nivel global de *bullying* y los tipos de familia ($x^2 = 38.45, p >.05$). Asimismo no existe asociación significativa entre la agresión física y verbal con los tipos de familia. No obstante se evidencia que existe asociación altamente significativa entre la agresión psicológica y los tipos de familia ($x^2 = 46.9, p <.05$).

Además tomando en cuenta que los dieciséis tipos de familia se pueden agrupar en tres niveles según su funcionamiento familiar, se observa que no existe asociación significativa entre estos niveles (Balanceado, medio y extremo) y el nivel de *bullying* global sufrido. De manera similar ocurre con la agresión física y verbal. Sin embargo si existe asociación significativa entre la agresión psicológica y el nivel de funcionamiento familiar ($x^2 = 9.72, p <.05$)

Tabla 4

Tipos de Familia de los participantes.

Bullying	Familia					
	Nivel			Tipo		
	X ²	g	p	X ²	gl	p
		1				
Total de Bullying	2,59	4	.627	38,45	26	.55
Agresión física	1,17	4	.883	29,73	26	.279
Agresión verbal	4,54	4	.337	37,99	26	.061
Agresión psicológica	9,72	4	.004	46,99	26	.007

Discusión

En la actualidad la mayor parte de los colegios han dejado de ser lugares seguros y confiables para la educación de los estudiantes y por el contrario es un lugar donde se aprende el maltrato entre iguales, la humillación, la discriminación y la exclusión social. En los últimos años se ha reportado que la violencia ejercida entre los estudiantes es un problema actual y de creciente intensidad que ha provocado consecuencias negativas en niños y adolescentes ocasionando problemas en el aprendizaje, conflictos y dificultades en las relaciones interpersonales, volviéndolos insensibles al dolor ajeno y generando conductas de imitación. A esta situación se le agrega el componente familiar ya que es considerada como la base en la formación de la personalidad del adolescente, al respecto algunas investigaciones afirman que los adolescentes que provienen de familias disfuncionales pueden ser vulnerables a ser víctimas de agresiones físicas, verbales y psicológicas (Cordero 2015 y Graza, 2013). A continuación se presentan el análisis de los resultados más relevantes de este estudio.

Con respecto a nuestra primera hipótesis no existe asociación significativa entre el nivel global de *bullying*, y los tipos de familia ($x^2 = 38.45, p >.05$) de igual forma no se halló asociación significativa con los niveles de familia ($x^2 = 2.59, p >.05$), es decir los dieciséis tipos de familia así como los niveles (Balanceado, medio y extremo) no están íntimamente asociados, debido a que existen otras variables que podrían mediar la asociación entre ellas, las cuales se pueden agrupar en factores psicológicos, sociales y culturales. Con respecto al primer factor, rasgos de personalidad como el grado de impulsividad, timidez, introversión, pobres habilidades sociales y baja autoestima hacen que los escolares sean más vulnerables al acoso escolar. Entonces, la falta de asociación directa entre ambas variables se debe a que existen variables que cumplen una función mediadora entre ambos fenómenos, es decir, las habilidades sociales, la autoestima y el

grado de impulsividad se desarrollan esencialmente dentro de la familia (Cerezo, 2001 y Brien, et al., 2011) y estas variables a su vez pueden ser factores de riesgo en los adolescentes para sufrir acoso escolar; (Miranda, Gómez, & Hernández, 2011) además de la falta de asertividad y empatía (Zarate, 2003 y Nolasco, 2012).

Respecto a la asociación entre tipos y niveles de familia con la dimensión de agresión física se encontró que no existe asociación significativa ($X^2 = 1,17$; $p > .05$; $X^2 = 29,73$; $p > .05$). Es decir las variables mencionadas no dependen el uno del otro, debido a que el individuo se ve influenciado por factores ambientales o sociales el cual intervienen en la conducta, ya que a través de la observación el adolescente imita modelos de comportamiento y esto trae consigo la pérdida de autocontrol, llegando hasta el punto de la agresividad, de la misma manera la perspectiva ecológica señala que existen factores que influyen en la conducta del adolescente tales como: amigos, centro de estudios, la cultura, ideología y valores. (Martínez, 2013; Bandura, 1976 y Bronfenbrenner, 1979). Del mismo modo Fernández (2005) refiere que existen componentes de contexto social los cuales influyen en el comportamiento de los adolescentes, causando conductas pasivas, llevándolos a ser más vulnerables, entre ellos tenemos los medios de comunicación, también el contacto directo que se da dentro del centro educativo tales como: el clima escolar, relaciones interpersonales entre sus iguales y rasgos de personalidad del estudiante.

En cuanto a la asociación entre los tipos y niveles de familia con la dimensión de agresión verbal se halló que no existe asociación significativa ($X^2 = 4,54$; $p > .05$; $X^2 = 37,99$; $p > .05$). Es decir el nivel de agresión verbal sufrido por el adolescente (insultos, sobrenombres, humillaciones en público) no está asociado a las características del funcionamiento de su familia. Es importante resaltar que estos resultados obtenidos podrían indicar la presencia de otras variables intervinientes ya mencionadas anteriormente como son los psicológicos o sociales, es decir las víctimas pueden gozar de cohesión y adaptabilidad adecuada dentro del hogar pero sus rasgos de personalidad o la presión del grupo de sus iguales les limita hacer frente ante situaciones de agravio. (Ortega, 2010). En relación a ello diversos estudios (Miranda, Gómez, & Hernández, 2011; Fares & Trujillo, 2013) señalan que el consumo de sustancias adictivas; la nicotina y el alcohol, trastornos psicopatológicos como: depresión y ansiedad influyen en el comportamiento interpersonal del estudiante especialmente en la resolución de conflictos interpersonales debido a que esta variables generan indefensión en las víctimas como resultado de ello se someten a la agresión por parte de sus compañeros.

Con respecto a la última hipótesis se encontró que existe asociación altamente significativa entre la agresión psicológica y los tipos de familia ($x^2 = 46,9$, $p < .05$). De manera similar observamos que existe asociación significativa entre la agresión psicológica y el nivel de funcionamiento familiar ($x^2 = 9,72$, $p < .05$) es decir las familias con cierta separación emocional, lealtad familiar ocasional, límites difusos, liderazgo autoritario, ausencia de unión afectiva, poco involucramiento o interacción entre sus miembros y falta de cercanía parento-filial están asociados al nivel de agresión psicológica sufrido por los adolescentes. Este resultado se asemeja a lo encontrado por López et al. (2015) donde hubo asociación significativa entre el *bullying* psicológico y la disfunción familiar. Asimismo Ccoicca (2008) encontró que la funcionalidad familiar juega un rol muy importante en la prevención de conductas violentas y/o sumisas. En relación a estos resultados Gutiérrez y Hernández (2010) menciona que existe mayor riesgo ser víctimas de *bullying* cuando el adolescente provienen de familias disfuncionales. Asimismo Bowes (2009) explica el riesgo de ser víctima de *bullying* a partir de la disfuncionalidad familiar, donde señala que el estar expuesto a fenómenos violentos en el seno familiar hará que el adolescente aprenda a desarrollar una conducta

sumisa ante el abuso de otros. En relación a esto Bowes et al. (2010) refieren que una adecuada atmósfera familiar puede proteger a los escolares de las consecuencias negativas de la victimización.

Graza (2012) añade que en las familias donde hay conflictos, problemas de comunicación y un bajo apoyo parental, disminuyen los recursos personales de los adolescentes, como la autoestima, ya que esta percepción negativa de sí mismos los lleva a mostrar conductas sumisas y, en consecuencia, a ser vulnerables ante abusos por parte de compañeros, en la medida que, como sostienen Ortega (2010) los agresores esperan signos de sufrimiento y de sumisión en sus víctima.

Referencias

- Bandura, A. (1976). *Teoría del aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*. New York: Editorial alianza. Recuperado de http://www.conductitlan.net/libros_y_lecturas_basicas_gratuitos/aprendizaje_social_desarrollo_de_la_personalidad_albert_bandura_richard_h_walters.pdf
- Brien, L., Lucas, N., Felt, B., Hoban, T., Ruzicka, D., Jordan, R., & Chervin, R. (2011). Aggressive behavior, *bullying*, snoring, and sleepiness in school children. *Sleep medicine*, 12(4), 652-658. Recuperado de <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC3387284>
- Bronfenbrenner, U. (1979). *La ecología del desarrollo humano*. Barcelona: Paidós. Recuperado de <http://www.scribd.com/doc/21237863/Ficha-124-Teoria-Ecologica-de-Bronfenbrenner>
- Cabezas, H., & Monge, I. (2007). Maltrato entre iguales en la escuela costarricense. *Revista de la Universidad de Costa Rica*, 31(1), 135- 144. Recuperado de http://revista.inie.ucr.ac.cr/uploads/tx_magazine/violencia-escolar-un-problema-aumenta-en-escuela-primaria-costarricense-cabezas-monge.pdf
- Calero, I. (2013). *El funcionamiento familiar y su influencia en el rendimiento académico de los estudiantes de octavo año de educación general básica del colegio nacional técnico seis de octubre de la ciudad de huaquillas*. (Tesis de licenciatura, Universidad de Loja). Recuperado de <http://dspace.unl.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/4612/1/Calero%20Infante%20Rosa.pdf>
- Ccoica, M. (2008). *Bullying y funcionalidad familiar en una institución educativa del distrito de comas*. (Tesis inédita de licenciatura). Universidad Nacional Federico Villarreal. Lima.
- Cerezo, F. (2001). Variables personalidad asociadas en la dinámica de *Bullying*. *Anales de Psicología*, 17(1), 37-43. Recuperado de http://www.um.es/analesps/v17/v17_1/04-17_1.pdf
- Cordero, J. (2015). *Funcionamiento familiar y bullying*. (Tesis de licenciatura, Universidad del Azuay). Recuperado de <http://dspace.uazuay.edu.ec/bitstream/datos/4317/1/10874.pdf>

- Fares, P., & Trujillo, P. (2013). *El acoso entre pares en una situación de agresión en estudiantes de una institución pública* (Tesis de licenciatura Universidad de Cuenca. Cuenca). Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/480/1/TESIS.pdf>
- Fernández, I. (2005). *Escuela sin violencia. Resolución de conflictos*. Lima: Narcea y Alfa omega.
- Fontes, S., García, C., Quintanilla, L., Rodríguez, R., & Sarriá, E. (2010). *Fundamentos de investigación en psicología*. España: Editorial UNED
- Gamboa, C. (2012). *El bullying o acoso escolar*. Ecuador: Bruño
- Graza, S. (2013). *Relación entre funcionalidad familiar y el nivel de violencia escolar en los adolescentes de la institución educativa francisco Bolognesi cervantes N°2053 Independencia*. (Tesis de licenciatura, Universidad Nacional Mayor de San Marcos) Recuperado de: <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/3507>
- Hidalgo, C. Carrasco, E. (1999). *Salud Familiar. Un modelo de atención integral en la atención primaria*. Santiago de Chile: Imprenta Salesianos.
- López, M., Castañeda, Y., Valverde, C., & Luna, M. (2015). Factores de riesgo relacionados al *bullying* en los estudiantes. *Revista psicológica*. 3(2), 10-15. Recuperado de <http://web.unjpsc.edu.pe/revistas/index.php/Bigbang/article/view/271>
- Marín, M. (2002). Aspectos psicosociales de la violencia en el contexto educativo. *Aula abierta*, 79(1), 85-107. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=258907>
- Martinez, M., Estevez, E., & Ingles, C. (2013). Diversidad familiar psicosocial en la sociedad actual. *Revista psicológica*, 17(6) 5-15 Recuperado de <https://www.uv.es/lisis/estevez/art13/psicologia-com-art13.pdf>
- Meza, R. (2010). *Funcionamiento familiar y rendimiento escolar en alumnas del tercer grado de secundaria de una institución educativa del callao*. (Tesis de maestría, Universidad San Ignacio de Loyola). Recuperado de <http://es.slideshare.net/DenyPaniaguaRojas/2010-meza>
funcionamientofamilyrendimientoescolarenalumnasdetercergradodesecundaria deunainstitucineducativadelcallao
- Miranda, C., Gómez, J., & Hernández, M. (2011). Prevalencia de *bullying* y factores relacionados en estudiantes de bachillerato de una institución educativa de Cali. *Salud Pública*, 16(1), 56-74. Recuperado de http://www.scielos.org/scielo.php?pid=S0124000100002&script=sci_arttext
- Nolasco, A. (2012). La empatía y su relación con el acoso escolar. *Revista de Estudios y experiencias en Educación*. 11(22), 35-54. Recuperado de

<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243125410002>

- Olson, D. (1985). FACES III (Family adaptation and Cohesión Scales). *Wiew issue TOC*, 18(1), 3-28. Recuperado de <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1545-5300.1979.00003.x/full>
- Ortega, R. (2010). *Agresividad injustificada, bullying y violencia escolar*. Madrid: Editorial Alianza
- Torres, A. (2012). *El bullying características socio demográficas y el clima familiar de los adolescentes*. (Tesis de maestría, Universidad Nacional Jorge Basadre). Recuperado de http://tesis.unjbg.edu.pe:8080/bitstream/handle/unjbg/188/73_2013_Torres_Apaza_SA_FACS_Enfermeria_2013.pdf?sequence=1
- Torres, J. (2011). *Relación de la frecuencia del Bullying en el aula y el rendimiento académico del área de comunicación y matemática de los alumnos del sexto grado*. (Tesis inédita de licenciatura). Universidad Peruana Unión. Lima.
- Zarate, I. (2003). *Factores psicosociales familiares asociados a la iniciación sexual en escolares de educación secundaria de Lima cercado*. (Tesis inédita de maestría). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima.